



COMUNE DI TURI

PROVINCIA DI BARI

ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Nr. 29 del Reg.	Oggetto: Presa d'atto della relazione finale e considerazioni conclusive della Commissione Consiliare di studio, ricerca e proposta in materia di edilizia ed urbanistica.
Data: 22-04-2009	

L'anno **duemilanove** il giorno **ventidue** del mese di **aprile**, con inizio alle ore **16,00** nella sala delle adunanze consiliari della Sede Comunale, a seguito di invito diramato dal Sindaco n. 5628 di prot. in data **16 aprile 2009**, a tutti i Consiglieri, si è riunito il **Consiglio Comunale** in **sessione straordinaria** ed in seduta pubblica di **prima convocazione**, per deliberare sulla proposta indicata in oggetto sulla quale sono stati resi i pareri richiesti dall'art. 49 del D.Lgs. 18 Agosto 2000, n. 267.

Presiede l'adunanza il Sig. **dott. Vincenzo Gigantelli** nella qualità di **Sindaco-Presidente**.

Assiste il Segretario Generale **Dott.ssa Christiana Anglana**.

Dal controllo dei componenti il Consiglio Comunale è risultato quanto segue:

N.	COGNONE E NOME	Pr.	As.	N.	COGNONE E NOME	Pr.	As.
1	GIGANTELLI Vincenzo	SI		12	LENATO Domenica		SI
2	BOCCARDI Michele	SI		13	TOTARO Vito Domenico		SI
3	TUNDO Paolo	SI		14	CARENZA Giuseppe	SI	
4	D'ADDABBO Francesco	SI		15	LEOGRANDE Domenico	SI	
5	DENOVELLIS Giuseppe		SI	16	D'AUTILIA Gianfranco	SI	
6	SPADA Santa Ippolita	SI		17	PERNIOLA Nicola	SI	
7	DE FLORIO Teresita	SI		18	RISPLENDEnte Pietro Gaetano	SI	
8	PETRERA Francesco	SI		19	PALASCIANO Pietro	SI	
9	CAZZETTA Modesto	SI		20	RESTA Ippolita	SI	
10	LUISI Pietro	SI		21	VENTRELLA Natale	SI	
11	VALENTINI Giacomo	SI					

Il Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale (n. **18** su **21** assegnati e in carica), dichiara aperta la riunione ed invita i convocati ad esaminare la proposta sopraindicata per la conseguente deliberazione.

Il Presidente presenta l'argomento di cui all'oggetto e riferisce che il Consiglio Comunale è oggi chiamato a prendere atto della relazione finale e considerazioni conclusive della Commissione Consiliare di studio, ricerca e proposta in materia edilizia ed urbanistica.

Si tratta, aggiunge, di un atto ricognitivo il cui obiettivo finale è l'adozione del PUG. Ringrazia quindi i componenti della Commissione per l'impegno profuso e per la celerità con cui hanno portato a termine il procedimento.

Si dà atto che rientra in aula l'assessore Valentini: **presenti n.13.**

Non avendo alcun consigliere chiesto di intervenire, il Presidente pone ai voti la *"presa d'atto della relazione finale e considerazioni conclusive della Commissione di studio, ricerca e proposta in materia di edilizia ed urbanistica."*

La relativa votazione, espressa per alzata di mano, dà il seguente risultato:

Presenti: n.13 (assenti:Lenato, Spada, Totaro, Petrera, Leogrande, Risplendente, Perniola e Resta)

Votanti: n.13

Voti favorevoli: n.13 – UNANIMITA'

Pertanto;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso:

- Che con delibera di C.C. n.62 del 07-10-2008 è stato approvato il Documento Programmatico Preliminare, redatto in conformità alla L.R. n.20/2001 e secondo gli indirizzi del Documento Regionale di Assetto Generale (DRAG), approvato nell'agosto 2007;
- Che tale normativa ha delineato un nuovo sistema di pianificazione le cui innovazioni rispondono soprattutto ad indirizzi di partecipazione civica e modificabilità;
- Che, pertanto, al fine di costruire un "piano" con procedure nuove e condivise che facciano della partecipazione e della concertazione il fondamento delle scelte, è stata istituita, con delibera consiliare n.52 del 20-09-2007, la Commissione Consiliare di studio, ricerca e proposta in materia di edilizia ed urbanistica;
- Che tale Commissione, nella terza fase della sua attività successiva all'adozione del D.P.P. in Consiglio Comunale, ha avviato la sua attività, fungendo da intermediaria tra il cittadino ed il tecnico incaricato della redazione del PUG;
- Che tale attività si è concretizzata in un lavoro di dialogo con le associazioni locali al fine di coinvolgerle nel lavoro indispensabile di ricognizione dei beni di interesse storico-artistico-culturale presenti nel territorio comunale ed

eventualmente non evidenziati nel DPP, e successivamente si è incentrata sulla disamina delle osservazioni al DPP;

Visti i verbali delle riunioni della Commissione in oggetto (dal n.17 al n.22 del 2008 e nn. 1 e 2 del 2009), in atti;

Vista la nota n.23 di prot. int. Sett.V del 04 febbraio 2009, a firma del Segretario della Commissione, con cui sono stati trasmessi i verbali sopra richiamati e la relazione finale della Commissione;

Con il risultato della votazione sopra descritta, proclamato dal Presidente;

D E L I B E R A

1. **di prendere atto** della relazione finale e delle considerazioni conclusive della Commissione Consiliare di studio, ricerca e proposta in materia di edilizia ed urbanistica sull'attività svolta, allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

[CC29 2009-04-22 Relazione Finale allegata.doc](#)

Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE
Dott. Vincenzo GIGANTELLI

IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT.SSA CHRISTIANA ANGLANA

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, su analoga attestazione del Messo Comunale, attesta che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune il 04-05-2009 Nr 235Reg. Pub., e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

IL MESSO COMUNALE
SIG. VINCENZO VERDONI

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott.ssa Christiana Anglana

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno 14-05-2009:

- Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione, a norma dell'art. 134, comma 3° del D.L.gs. 18.08.2000, n. 267;
- Perché dichiarata immediatamente eseguibile a norma dell'art. 134, comma 4° del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267.

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott.ssa Christiana Anglana

Turi 21-05-2009

**COMMISSIONE CONSILIARE DI STUDIO, RICERCA E
PROPOSTA IN MATERIA EDILIZIA ED URBANISTICA**

ISTITUITA CON DELIBERAZIONE C.C. N. 52 DEL 20/09/2007

R E L A Z I O N E

Con delibera di consiglio comunale n. 62 del 07.10.2008, è stato approvato il Documento Programmatico Preliminare, redatto in conformità alla L.R. n. 20/2001 e secondo gli indirizzi del Documento Regionale di Assetto Generale (DRAG), approvato nell'agosto 2007.

Tale normativa ha delineato un NUOVO SISTEMA DI PIANIFICAZIONE le cui innovazioni rispondono soprattutto ad indirizzi di **partecipazione civica e modificabilità**.

Con l'obiettivo fondamentale di costruire un "piano" con procedure nuove e condivise che facciano della partecipazione e della concertazione il fondamento delle scelte, è stata istituita, con delibera consiliare n. 52 del 20.09.2007, la Commissione Consiliare di studio, ricerca e proposta in materia di edilizia ed urbanistica.

Tale Commissione ha, tra gli altri, in questa terza fase di attività, successiva all'approvazione del DPP in Consiglio Comunale, il compito di fungere da intermediaria tra il cittadino ed il tecnico incaricato alla redazione del PUG.

Pertanto la Commissione ha inteso portare avanti la propria attività, dando avvio ad un dialogo con le Associazioni, al fine di coinvolgerle nel lavoro indispensabile di ricognizione dei beni di interesse storico-artistico-culturale presenti nel territorio comunale ed eventualmente non evidenziati nel DPP.

L'obiettivo di sensibilizzare le Associazioni è finalizzato alla redazione di un "PUG di salvaguardia" con un apposito capitolo che individui tutte le azioni necessarie a tutelare il patrimonio storico-artistico, compatibilmente con le azioni di riutilizzo e valorizzazione.

Ed infatti, in data 13.11.2008 e 20.11.2008 si sono tenuti due incontri in cui i membri delle Associazioni sono stati chiamati ad individuare e mettere in luce ogni elemento architettonicamente e storicamente importante, per poi successivamente decidere le azioni da prevedere per la tutela di tale patrimonio.

Suggerimenti in tale direzione sono pervenuti dalla sig.ra Pamela Luisi dell'Associazione Artistica "Demiurgo/Miles Templi", la quale ha sottolineato l'importanza della "piccola architettura", come ad esempio le maschere apotropache, ampiamente diffuse nel nostro centro storico, ma che si stanno perdendo a causa di attività di restauro spesso selvaggia.

A tal proposito, la sig.ra Luisi propone ed auspica l'apertura di un museo del territorio, contenitore delle nostre forme d'arte.

I due incontri si sono conclusi con l'auspicio di un'ampia partecipazione da parte delle Associazioni, che allo stato non si è ancora concretizzata, salva la segnalazione pervenuta in data 03.12.2008, da parte del Cav. Stefano De Carolis.

Le riunioni successive sono state incentrate sulla disamina delle osservazioni al DPP previste ai sensi dell'art. 11 c. 2, 3 L.R. n. 20/2001.

Alla data del 22.12.2009 sono complessivamente pervenute 22 osservazioni.

In fase di avvio di tale attività è stata definita la metodologia di lavoro ed è stato stabilito che la Commissione si dovesse occupare solo delle osservazioni pervenute entro la data di inizio dei lavori della Commissione stessa e precisamente sino al 02.12.2008.

Le altre invece sarebbero state trasmesse direttamente all'arch. Campanella, senza alcuna valutazione.

Le sedute svoltesi dal 02.12.2008 sino al 22.01.2009, sono state interamente dedicate all'esame ed alla valutazione delle osservazioni pervenute.

L'attività di valutazione delle osservazioni è stata puntualmente coadiuvata dalla presenza dell'arch. Giuseppe Campanella, redattore del DPP.

Dall'analisi delle osservazioni si rileva che i punti di maggiore interesse sono:

- viabilità di programma
- criteri di determinazione del fabbisogno abitativo e di dimensionamento degli standard.

In particolare, le osservazioni riguardanti la viabilità di programma non hanno dato luogo a grosse difficoltà di accoglimento, essendo finalizzate prevalentemente a correggere meri errori materiali.

Per quel che riguarda il secondo aspetto, è stata suggerita, alla luce dell'abrogazione della variante, l'adozione di diversi criteri di determinazione del fabbisogno abitativo e di dimensionamento degli standard.

Si riporta di seguito una tabella riassuntiva delle osservazioni esaminate, corredate dal parere espresso dalla Commissione:

OSSERVAZIONI AL D.P.P.

PROPONENTE	ARGOMENTO	VALUTAZIONE della Commissione
1) Redattore	Riconsiderare gli indirizzi relativi ai dimensionamenti alla luce dell'esame di nuove istanze pervenute all'UTC per effetto dell'annullamento da parte del Consiglio di Stato della variante alle zone B del P. di F.	Accoglibile all'unanimità dei presenti (Lenato, D'Addabbo, Denovellis, Leogrande, Ventrella)
2) Alcuni Cittadini	Consentire esclusivamente nell'ambito del PIP approvato la possibilità di attuare nuove attività produttive artigianali e/o industriali così da escludere il rischio di "disordine" nello sviluppo e "accesso discrezionale" all'Istituto delle Conferenze di Servizio. Si chiede inoltre il motivo per cui la viabilità del D.P.P. non comprende tutta la viabilità del PIP approvato.	- Lenato, D'Addabbo, Denovellis, Ventrella: Non accoglibile - <u>Leogrande</u> : accoglibile
3) proprietario	Ripristinare con esattezza la viabilità approvata nel PIP quando sia stata riproposta nel D.P.P. come viabilità di livello urbano.	Accoglibile all'unanimità dei presenti (Lenato, D'Addabbo, Denovellis, Leogrande, Ventrella)
4) P.D.	1 Contenere la previsione di nuove cubature in conseguenza di una richiesta che non parrebbe proporzionata alle effettive esigenze.	Accoglibile all'unanimità dei presenti, limitatamente al ridimensionamento del fabbisogno.
	2. Delimitare le possibilità di realizzare opere non agricole in campagna per evitare il rischio di deturpare il territorio. Si propone l'ammissibilità solo nel caso di "imprese dirette coltivatrici" e, relativamente allo sviluppo turistico, di cubature in prossimità di masserie esistenti.	Campanella propone di riformulare meglio il paragrafo 14.2 del DPP al fine di chiarire che l'obiettivo primario è quello della salvaguardia del territorio, senza modifica dei contenuti. Leogrande: condivide la proposta dell'Arch. Campanella e, a tale scopo, ritiene accoglibile l'osservazione.

		<p>Ventrella: condivide la proposta dell'Arch. Campanella, ma non ritiene accoglibile l'osservazione ed i concetti in essa espressi.</p> <p>Lenato, Denovellis e D'Addabbo condividono la proposta dell'Arch. Campanella.</p>
	3 Ripristinare la strada già prevista dal P. di F. tra via Rutigliano e via vecchia Rutigliano, passante davanti alla Cantina Sociale.	<p>Lenato, D'Addabbo, Denovellis, Ventrella: non accoglibile.</p> <p>Leogrande: astenuto.</p>
	4 Posizionare altrove, più vicino alla città, le aree destinate ad attrezzature generali individuate in adiacenza alla masseria Caracciolo perché potrebbero comprometterne la tutela.	<p>Lenato, Denovellis, Leogrande: accoglibile parzialmente, senza l'eliminazione dell'area, ma con l'ampliamento della stessa lungo la 172 e la circonvallazione.</p> <p>Ventrella: astenuto.</p>
5) Un proprietario	Annullare un vincolo faunistico del PUTT in una zona estesa del territorio di Turi, tale da determinarne la totale inedificabilità e divieto di trasformazione	<p>Unanimemente i presenti (Lenato, Denovellis, Leogrande, Ventrella) valutano parzialmente accoglibile l'osservazione, nel senso che il Comune possa far propria la pratica proposta dal privato ed indirizzarla alla Regione, affinché la richiesta abbia più peso.</p>
6) Proprietari	Annullare la previsione di una strada di viabilità secondaria	<p>Accoglibile all'unanimità dei presenti (Lenato, Denovellis, Leogrande, Ventrella)</p>
7) Proprietari	Far rientrare le proprietà indicate nella "cinta urbana" con diritti di edificabilità	<p>Non pertinente all'unanimità dei presenti. (Lenato, Denovellis, Leogrande, Ventrella)</p>

8) Proprietario	Sostituire una strada di viabilità secondaria con altra proposta	Lenato, Denovellis, Leogrande e D'Addabbo: non accoglibile . Ventrella: astenuito .
9) Proprietari	Far rientrare in "zona urbana" le abitazioni site da decenni su via vecchia di Rutigliano così da non disattenderne le aspettative	Lenato, Denovellis, Leogrande e D'Addabbo: non accoglibile in quanto non pertinente. Ventrella: astenuito .
10) Proprietario	Correggere una viabilità del D.P.P. così da tener conto di tronchi fognari già realizzati	Lenato, Denovellis: non accoglibile . Ventrella: astenuito
11) Proprietario	Modificare la viabilità del D.P.P. affinché segua il tracciamento indicato nel P. di F.	Ad unanimità dei presenti (Lenato, D'Addabbo, Denovellis, Leogrande) l'osservazione viene ritenuta: accoglibile limitatamente alla destinazione di zona. Non accoglibile per quel che riguarda il nuovo percorso della strada in quanto bisogna rispettare la presenza di un fenomeno naturalistico-ambientale.
12) Cittadini	Prevedere una fascia di rispetto alberata tra la zona residenziale e la zona PIP	Accoglibile all'unanimità dei presenti (Lenato, D'Addabbo, Denovellis, Leogrande)
13) Associazione di cittadini e comitato di piccoli proprietari DPP	Vari suggerimenti	La Commissione, all'unanimità dei presenti (Lenato, D'Addabbo, Denovellis, Leogrande), ritiene che, trattandosi di suggerimenti e considerazioni e non di osservazioni, la relativa discussione deve essere rimandata in Consiglio Comunale.
14) Un cittadino	Modifica di viabilità	Non accoglibile all'unanimità dei presenti (Lenato, D'Addabbo, Denovellis,

		Leogrande)
15) proprietario	Osservazione con cui si contesta: - carenza di partecipazione civica; - incompletezza dell'attività di copianificazione e concertazione; - insufficienza delle analisi e dell'inquadramento del Comune di Turi nella Area Vasta - definizione nel dimensionamento residenziale - indeterminazione degli obiettivi - indicazioni sulle modalità per il recupero degli standard - richiesta di revoca del DPP	Lenato, Denovellis, Non accoglibile anche se alcune indicazioni relative alle indagini non esaustive relativamente all'area vasta ed alla situazione socio-economica sono da accogliere perché quelle problematiche vanno giustamente approfondite. D'Addabbo: non accoglibile Leogrande: Astenuto .
16) proprietario	- Osservazione simile alla n. 15)	Stessa votazione espressa per la osservazione n. 15
17) proprietario	- Osservazione simile alla n. 15)	Stessa votazione espressa per la osservazione n. 15
18) cittadino	Viabilità	Accoglibile all'unanimità dei presenti (Lenato, D'Addabbo, Denovellis, Leogrande)
19) proprietario	Viabilità	Accoglibile all'unanimità dei presenti (Lenato, D'Addabbo, Denovellis, Leogrande)

In conclusione la Commissione invita l'arch. Campanella, nella redazione del Pug, a correggere tutte le anomalie riscontrate dai cittadini in tema di viabilità e a rimodulare i criteri di rideterminazione degli standard, con l'obiettivo di un recupero del deficit esistente, sulla base di una nuova e più approfondita analisi socio-economica del fabbisogno, pensando ad un'operazione che razionalizzi e riordini l'esistente, anche alla luce di quanto evidenziato dall'Assessore Barbanente in occasione dell'incontro svoltosi lo scorso 2 dicembre 2008.