



COMUNE DI TURI

Città Metropolitana di Bari

VERBALE N. 11 DEL 02/11/2016.

A seguito di richiesta di chiarimenti, inoltrata dall'ing. Giuseppe Di Bonaventura all' O.I.V. con mail del 25 ottobre u.s., riguardo alla valutazione della performance anno 2015, LA Dott.ssa Nitti. ha convocato il predetto dipendente per la data odierna, alle ore 09,00.

Pertanto, in sala Giunta, sono presenti la dott.ssa Nitti, il sindaco, l'ing. Di Bonaventura, il Segretario generale e la sottoscritta Dott.ssa Tampoia con funzioni di verbalizzante.

La dott.ssa Nitti chiede all'Ingegnere le motivazioni sottese alla richiesta di chiarimenti, dal momento che ci sono stati precedenti incontri finalizzati a chiarire i dubbi a riguardo.

L'Ingegnere chiede perché l'O.I.V. ha modificato la pesatura degli obiettivi, rispetto a quanto originariamente proposto dallo stesso funzionario: egli contesta il fatto che sia stato conferito uno stesso peso a tutti gli obiettivi, indipendentemente dalla difficoltà di raggiungimento dei medesimi.

L'O.I.V. ribadisce che la pesatura avrebbe dovuto essere approvata "a monte" dalla Giunta; in mancanza, l'O.I.V. ha attribuito pari pesatura a tutti gli obiettivi.

Inoltre l'Ingegnere chiede perché non sono stati valutati affatto alcuni obiettivi non raggiunti parzialmente: l'O.I.V. ribadisce che il raggiungimento degli obiettivi deve essere valutato in base al "timing" che in realtà non è stato rispettato.

Il Segretario Generale, in qualità di segretario verbalizzante delle sedute in questione dell'OIV, interviene dicendo che l'ingegnere, in diverse sedute, è stato invitato dall'OIV a produrre ulteriori schede integrative riguardo, non solo agli obiettivi ERP e SIT ma anche agli altri specificati dettagliatamente nei relativi verbali di seduta e che, a fronte degli impegni dallo stesso assunti a produrre alcune di esse, già sistemate ed integrate, nella stessa giornata e/o a mezzo posta elettronica, l'OIV si era raccomandato, proprio per evitare commistioni di sorta tali da ingenerare confusione nell'acquisizione, lettura ed esame delle stesse, a produrle in modo definitivo in una unica soluzione, avuto riguardo alla ovvia circostanza che la valutazione, essendo un processo unitario, avrebbe dovuto riguardare tutte le schede degli obiettivi e non soltanto una parte di essi; inoltre il Segretario fa presente che il file in questione non è stato preso in considerazione dall'OIV proprio perché trasmesso in violazione di quanto impartito in merito dal medesimo Organismo, che, invero, si attendeva di ricevere tutta richiesta documentazione integrativa, in modo completo, omogeneo e definitivo, entro il termine prestabilito, termine ben conosciuto dall'ingegnere.

L'ingegnere ribadisce di aver inviato quanto richiesto.

Il Segretario Generale, non condividendo quanto asserito dall'ingegnere e confermando quanto già riportato sopra, si allontana dalla sala Giunta.

L'O.I.V. ribadisce che eventuali integrazioni presentate non sono sorrette da idonee giustificazioni in ordine al ritardo nel raggiungimento degli obiettivi.

L'ingegnere lamenta anche la valutazione di 15 su 40 riguardo alla performance del Settore ed il controllo di gestione.

Il Sindaco interviene e dà atto della circostanza lamentata dall'Ingegnere secondo cui il predetto è stato distratto dall'impegno di seguire alcuni lavori pubblici e, pertanto si impegna di rivedere la distribuzione degli incarichi tra gli uffici tecnici.

L'Ingegnere conferma il proprio dissenso per essere stato valutato con un giudizio mediocre.

Letto, confermato, sottoscritto alle ore 10,00.

L' O.I.V.
Dott.ssa Nitti

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Tampoia